

De første to afsnit 'Hvem er de kristne fundamentaliser' og 'Hvad vil de kristne fundamentalister opnå' er i den grad præget af amerikanske forhold. Det er ikke alt sammen lige dækkende, men man kan sikkert sagtens finde grupper, der passer til den beskrivelse. Men det ville være mere retvisende at sige, at de handler om visse amerikanske kristne grupperinger.

Helt galt går det når det kommer til afsnittet, om der findes kristne fundamentalister i Danmark. I lyset af de første to afsnits beskrivelse ville det korrekte svar være, at kristendomsformer af den art faktisk ikke findes i Danmark. At sige, at alle "der ser på Bibelen som Guds ord", er fundamentalister, er således groft misvisende.

Man fører så nogle historiske eksempler i marken, som slet ikke er aktuelle i den nuværende situation. Og at se dannelsen af Kristeligt Folkeparti som udtryk for fundamentalisme spænder begrebet så vidt, at det bliver meningsløst. Et begreb, der hvis det defineres korrekt, kan bidrage til en vis forståelse, anvendes her helt letfærdigt om alt, hvad forfatteren ikke kan lide. Blot man mener, at der skal være sammenhæng mellem det man tænker, tror og mener, så er man fundamentalist.

Og så til sidst at bruge en sen udtalelse af Poul Hoffmann er jo ikke dækkende for noget som helst.

Det er ikke en artikel, som et seriøst oplysende medie vil kunne bruge. Den bygger på en meget selektiv og fordomsfuld læsning af et meget snævert udvalg af mulige kilder.

Med venlig hilsen

Viggo Mortensen